



Geacht Lid van het Europees Parlement,

Wij schrijven U aan ten einde onze bekommernissen mee te delen ten aanzien van het ontwerp van EU verordening ter bestrijding van de verspreiding van terroristische inhoud online. Wij vragen U ten stelligste om tegen dit voorstel te stemmen als Europarlementariër.

Sinds 2018 waarschuwen de ondergetekenden, mensenrechten organisaties, journalisten verenigingen en onderzoekers, tegen de serieuze bedreiging die dit wetsontwerp inhoud voor de fundamentele rechten en vrijheden, vooral wat betreft de vrijheid van expressie en meningsuiting, de vrijheid van toegang tot informatie, het recht op privacy en de rechtsregels.

Dankzij het werk van het onderhandelingsteam van het Europees Parlement, een uitvoerig debat en de betrokkenheid van het maatschappelijk middenveld, zijn een aantal van de problematische

punten in het voorstel besproken tijdens de dialoog tussen het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie.

Maar ondanks dit overleg en wat het opleverde, blijft de voorgestelde regelgeving gevaarlijke maatregelen inhouden die uiteindelijk de bescherming van fundamentele rechten in de EU afzwakken. Het schept bovendien potentieel een gevaarlijk precedent voor regelgeving wereldwijd met betrekking tot online inhoud.

De voorgestelde regelgeving gaat nu naar een stemming in het Plenum in April. Wij vragen U tegen deze te stemmen voor de volgende redenen:

### **1. *Het voorstel blijft de online platformen aanmoedigen om zogenaamde geautomatiseerde content moderation tools, zoals uploadfilters, te gebruiken***

De korte tijdsspanne welke het wetsvoorstel oplegt aan de dienstverleners (providers) om inhoud aan te zien als terroristisch moedigt de platformen aan om geautomatiseerde content moderation tools, zoals upload filters, in te zetten om terroristisch geachte inhoud te verwijderen. De huidige praktijken in content moderation zijn gekarakteriseerd door een ernstig gebrek aan transparantie en accuraatheid in het nemen van automatische beslissingen. Het is namelijk onmogelijk voor geautomatiseerde tools om op een consistente wijze het verschil uit te maken tussen activisme, tegenspraak en satire over terrorisme enerzijds en anderzijds inhoud die op zich als terroristisch moet gekwalificeerd worden. Uiteindelijk zal automatisering er toe leiden dat wettelijk toegestane inhoud zoals nieuwsberichten en berichten over discriminerende behandeling van minderheden en ondervertegenwoordigde bevolkingsgroepen worden verwijderd. Platformen verwijderen nu al massieve hoeveelheden inhoud die geweld in oorlogszones, opgeladen door overlevenden, burgers of journalisten, documenteren zoals deze opgespoord door organisaties zoals de Syrische of Jemenitische Archieven. Dit kan uiteindelijk inspanningen om verantwoordelijken te duiden hinderen. In de voorgestelde regeling ontbreken garanties om zulke praktijken te verhinderen als automatische filters zullen worden toegepast. Dit zal enkel de trend versterken om dergelijke legitieme inhoud te verwijderen. Upload filters kunnen zo bijkomend een negatief effect hebben op het internet, voornamelijk wat betreft de open architectuur van het net en de onderling uitwisselbare onderdelen ervan.

### **2. *Ernstig gebrek aan onafhankelijk gerechtelijk toezicht***

Het voorstel roept de lidstaten op om discretionair nationaal bevoegde organen aan te duiden bekleed met de nodige bevoegdheid om de maatregelen vooropgesteld door de Europese regelgeving te implementeren, meer bepaald voor het uitvoeren van orders tot verwijdering van terroristische inhoud online. Daar waar het voorstel stelt dat deze autoriteiten objectief, niet-discriminerend en respectvol

voor de rechten moeten zijn, geloven we toch dat alleen gerechtshoven of onafhankelijke administratieve eenheden onder controle van het gerecht mandaat zouden moeten krijgen om dergelijke orders tot verwijderen te geven. Het gebrek aan gerechtelijk toezicht levert een serieus gevaar op voor de vrijheid van expressie, vergadering, vereniging, religie en toegang tot informatie. Het ondermijnt de toepassing van het Charter van de Fundamentele Vrijheden dat de vrijheid om informatie te ontvangen en te delen beschermt en dat stelt dat wettige expressie beschermd is en alleen mag ingeperkt worden door een gerechtelijke uitspraak op basis van een geoorloofd verzoek.

### **3. Lidstaten zullen grensoverschrijdende bevelschriften tot verwijdering uit kunnen vaardigen zonder controle**

Ingevolge wat uit de dialoog kwam zal elke competente overheid een bevel tot het verwijderen van online inhoud, waar ook ondergebracht in de EU, eenzijdig kunnen uitvoeren binnen het uur. Dit betekent dat een lidstaat zijn handhavingsbevoegdheid kan uitbreiden over zijn nationale grenzen heen zonder voorafgaand gerechtelijke toetsing en in acht name van de individuele rechten van de onderdanen in de betrokken jurisdicties. In acht genomen de serieuze bedreigingen in een aantal lidstaten ten aanzien van het respect van de rechtsregels kan hier het wederzijds vertrouwen dat de gerechtelijke samenwerking in Europa ondersteunt serieus ondermijnt worden. De procedure van minimale notificatie en verificatie door de betrokken lidstaten voorzien in de huidige tekst geeft niet voldoende garanties tegen overschrijding en misbruik van macht en zal geen oplossing bieden voor de meningsverschillen die er bestaan tussen lidstaten over wat terrorisme, ironie, kunst of journalistieke berichtgeving uitmaakt.

**Wij vragen dus ten stelligste dat het Europees Parlement dit voorstel verworpt gezien het een serieuze bedreiging vormt voor de vrijheid van expressie en meningsuiting, de vrijheid van toegang tot informatie en privacy, en de Rule of Law. Het zal daarenboven een gevaarlijk precedent scheppen voor elke toekomstige EU wetgeving die het digitale ecosysteem gaat reguleren doordat het de goede gang van zaken in gerechtelijke handhaving verstoort onder het voorwendsel de Digitale Eenheidsmarkt te versterken. Daarom heeft het voorstel van regelgeving om terroristische inhoud online te weren zoals het nu voorligt geen plaats in EU wetgeving.**

- Access Now, International
- Amical Wikimedia, Spain
- Amnesty International
- Antigone, Italian
- ARTICLE 19, International
- Asociația pentru Tehnologie și Internet (ApTI), Romania
- Association of European Journalists (AEJ), Belgium
- Bits of Freedom, the Netherlands
- Bulgarian Helsinki Committee, Bulgaria

- Coalizione Italiana Libertà e Diritti civili (CILD), Italy
- Centre for Democracy & Technology (CDT), International
- Chaos Computer Club (CCC), Germany
- Civil Liberties Union for Europe (Liberties), International
- Civil Rights Defenders, International
- Comité de Vigilance en matière de Lutte contre le Terrorisme (Comité T), Belgium
- Committee to Protect Journalists (CPJ), International
- Communia, International
- Daphne Keller, Director, Program on Platform Regulation, Stanford Cyber Policy Center
- Dangerous Speech Project, International
- Digitalcourage, Germany
- Digitale Gesellschaft, Germany
- Digital Rights Ireland, Ireland
- Državljan D, Slovenia
- Electronic Frontier Finland (Effi), Finland
- Electronic Frontier Foundation (EFF), USA
- Elektroniks Forpost Norge (EFN), Norway
- European Network Against Racism (ENAR), International
- Entropia e.V., Germany
- Epicenter.works, Austria
- European Digital Rights (EDRi), International
- European Federation of Journalists (EFJ), International
- Fitug e.V., Germany
- Föreningen för digitala fri- och rättigheter (DFRI), Sweden
- Forum of European Muslim Youth and Student Organisations (FEMYSO), International
- Freemuse, International
- Global Forum for Media Development (GFMD), International
- Global Project Against Hate and Extremism, International
- Global Voices, International
- Helsinki Foundation for Human Rights, Poland
- Hermes Center, Italy
- Homo Digitalis, Greece
- Human Rights Monitoring Institute, Lithuania
- Human Rights Watch, International

- International Commission of Jurists, International
- Internationale Liga für Menschenrechte, Germany
- International Federation for Human Rights (FIDH), International
- International Music Managers Forum, International
- Internet Governance Project, School of Public Policy at the Georgia Institute of Technology
- Internet Society, International
- IT Political Association of Denmark (IT-Pol), Denmark
- Irish Council for Civil Liberties, Ireland
- La Quadrature Du Net (LQDN), France
- Latvian Human Rights Committee, Latvia
- Liga lidských práv | League of Human Rights, The Czech Republic
- Liga voor de Rechten van de Mens, the Netherlands
- Liga voor Mensenrechten, Belgium
- Ligue des Droits de l'Homme, France
- Ligue des Droits Humains, Belgium
- Mirovni inštitut, Slovenia
- Maison des Lanceurs d'Alerte, France
- Mnemonic, International
- Open Technology Institute, USA
- Outriders, Poland
- Panoptykon Foundation, Poland
- Privacy Network, Italy
- Ranking Digital Rights, USA
- Reporters Without Borders (RSF), International
- Rights International Spain, Spain
- Statewatch, the United Kingdom
- Taraaz, USA
- Tonei Glavinic, Director of operations, at the Dangerous Speech Project
- Vrijschrift.org, The Netherlands
- Wikimedia Deutschland, Germany
- Wikimedia France, France
- Wikimedia Nederlands, the Netherlands
- WITNESS, International
- Xnet, Spain
- 7amleh - The Arab Center for the Advancement of Social Media, Palestine