



Kära ledamot av Europaparlamentet,

Vi skriver till er för att uttrycka vår oro över EU:s förslag till förordning om förhindrande av spridning av terrorisminnehåll online. **Vi uppmanar Europaparlamentets ledamöter att rösta emot ett antagande av förslaget.**

Sedan 2018 har vi – undertecknade människorättsorganisationer, journalistförbund och forskare – slagit larm om de allvarliga hot mot våra grundläggande fri- och rättigheter som detta lagförslag innebär, särskilt mot yttrande- och åsiktsfriheten, informationsfriheten, rätten till privatliv och rättsstatsprincipen.

Tack vare arbetet i Europaparlamentets förhandlingsgrupp, en omfattande debatt och civilsamhällets deltagande har ett antal problematiska punkter i förslaget diskuterats i samband med trepartsdialogen mellan Europaparlamentet och Europeiska unionens råd.

Men trots utfallet av den senaste trepartsförhandlingen innehåller den slutliga texten i den föreslagna förordningen fortfarande farliga åtgärder som kommer att försvaga skyddet av de

grundläggande rättigheterna inom EU. Förslaget har dessutom potential att sätta ett farligt prejudikat för reglering av onlineinnehåll över hela världen.

Det kommer att ske en slutgiltig omröstning om den föreslagna förordningen i Europaparlamentets plenarsammanträde i april 2021. **Av följande skäl uppmanar vi Europaparlamentets ledamöter att rösta emot förslagets antagande:**

### **1. Förslaget fortsätter att uppmantra digitala plattformar att använda verktyg för automatisk moderering av innehåll, såsom uppladdningsfilter**

Den korta tidsfrist som förslaget ålägger leverantörer för avlägsnande av innehåll som betraktas som terrorism uppmantrar plattformar att använda verktyg för automatisk innehållsmoderering, såsom uppladdningsfilter. Rådande metoder för innehållsmoderering kännetecknas av betydande brister gällande både insyn och noggrannhet i det automatiserade beslutsfattandet. Då det är omöjligt för automatiserade verktyg att konsekvent särskilja aktivism, motargument och satir om terrorism från innehåll som betraktas som terroristiskt i sig, kommer en ökad automatisering i slutändan leda till att lagligt innehåll – såsom nyhetsinnehåll och innehåll om diskriminerande behandling av minoriteter och underrepresenterade grupper – att avlägsnas. Bevakning bedriven av Syrian respektive Yemeni Archive visar att plattformar redan idag avlägsnar enorma mängder innehåll som dokumenterar våld i krigszoner och som laddats upp av överlevande, civilbefolkningen samt journalister, vilket skapar hinder för ansvarsutkrävande insatser. Den föreslagna förordningen, som saknar garantier för att förhindra sådana åtgärder vid bruk av automatiserade verktyg, kommer enbart att förstärka denna trend. Uppladdningsfilter kan dessutom komma att få en negativ effekt på Internet, särskilt dess öppna arkitektur och driftskompatibla byggestenar.

### **2. Det råder allvarlig brist på oberoende rättslig tillsyn**

I förslaget uppmanas medlemsstaterna att efter eget godtycke utse "nationella behöriga myndigheter" med befogenhet att verkställa förordningens åtgärder, särskilt utfärdandet av avlägsnandebeslut. Förslaget anger visserligen att dessa myndigheter måste vara objektiva, icke-diskriminerande och rättighetsrespekterande, men vi anser ändå att det enbart bör vara domstolar och oberoende administrativa myndigheter som är föremål för domstolsprövning som har mandat att utfärda avlägsnandebeslut. Bristen på rättslig tillsyn utgör en allvarlig risk för yttrande-, mötes-, förenings-, religions- och informationsfriheten. Den undergräver dessutom EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna, som skyddar friheten att motta och sprida information och fastslår att lagliga yttranden är skyddade och enbart bör begränsas i efterhand, av domstol och på legitima grunder.

### **3. Medlemsstaterna kommer att utfärda gränsöverskridande avlägsnandebeslut helt utan kontroller**

I enlighet med utfallet av trepartsdialogen kommer varje behörig myndighet ha befogenhet att beordra avlägsnande av onlineinnehåll var som helst i EU inom en timme. Detta innebär att en medlemsstat kan utvidga sin verkställande jurisdiktion utanför sitt territorium utan rättslig prövning och hänsyn till enskilda personers rättigheter i de berörda jurisdiktionerna. Mot bakgrund av de allvarliga hot mot rättsstatsprincipen som råder i vissa medlemsstater kan det ömsesidiga förtroende som ligger till grund för det europeiska rättsliga samarbetet komma att undergrävas till allvarlig grad. Dessutom innehåller förfarandet för minimikrav angående anmälan till och verifiering av den berörda staten i den nuvarande texten inte tillräckliga garantier mot statliga

övergrepp och maktmissbruk, och kommer inte att lösa meningsskiljaktigheter mellan medlemsstaterna om vad som är att räkna som terrorism, ironi, konst eller journalistisk rapportering.

**Vi uppmanar Europaparlamentet att förkasta detta förslag, då det innebär ett allvarligt hot mot yttrande- och åsiktsfriheten, friheten att få tillgång till information, rätten till privatliv och rättsstatsprincipen. Dessutom sätter det ett farligt prejudikat för all framtida EU-lagstiftning som ämnar reglera det digitala ekosystemet genom att snedvrída ramverket för brottsbekämpning under förevändning att stärka den digitala inre marknaden. Därför finns det ingen plats i EU-rätten för den föreslagna Förordningen om förhindrande av spridning av terrorisminnehåll online i dess nuvarande form.**

Access Now, International

Amnesty International

Antigone, Italian

ARTICLE 19, International

Asociația pentru Tehnologie și Internet (ApTI), Romania

Association of European Journalists (AEJ), Belgium

Bits of Freedom, the Netherlands

Bulgarian Helsinki Committee, Bulgaria

Centre for Democracy & Technology (CDT), International

Chaos Computer Club (CCC), Germany

Civil Liberties Union for Europe (Liberties), International

Comité de Vigilance en matière de Lutte contre le Terrorisme (Comité T), Belgium

Committee to Protect Journalists (CPJ), International

Communia, International

Digitalcourage, Germany

Digitale Gesellschaft, Germany

Digital Rights Ireland, Ireland

Državljan D, Slovenia

Electronic Frontier Finland (Effi), Finland

Electronic Frontier Foundation (EFF), USA  
Elektroniks Forpost Norge (EFN), Norway  
Entropia e.V., Germany  
epicenter.works, Austria  
European Digital Rights (EDRi), International  
European Federation of Journalists (EFJ), International  
Fitug e.V., Germany  
Föreningen för digitala fri- och rättigheter (DFRI), Sweden  
Freemuse, International  
Global Forum for Media Development (GFMD), International  
Global Voices, International  
Helsinki Foundation for Human Rights, Poland  
Hermes Center, Italy  
Homo Digitalis, Greece  
Human Rights Monitoring Institute, Lithuania  
Human Rights Watch, International  
International Commission of Jurists, International  
Internationale Liga für Menschenrechte, Germany  
International Federation for Human Rights (FIDH), International  
Internet Governance Project, School of Public Policy at the Georgia Institute of Technology  
Internet Society, International  
IT Political Association of Denmark (IT-Pol), Denmark  
Irish Council for Civil Liberties, Ireland  
La Quadrature Du Net (LQDN), France  
Latvian Human Rights Committee, Latvia  
Liga voor de Rechten van de Mens, the Netherlands

Liga voor Mensenrechten, Belgium

Ligue des Droits de l'Homme, France

Ligue des Droit Humains, Belgium

Mnemonic, International

Open Technology Institute, USA

Panoptikon Foundation, Poland

Ranking Digital Rights, USA

Reporters Without Borders (RSF), International

Rights International Spain, Spain

Statewatch, the United Kingdom

Vrijschrift.org, The Netherlands

Wikimedia Deutschland, Germany

Wikimedia France, France

WITNESS, International

Xnet, Spain

Zamleh - The Arab Center for the Advancement of Social Media, Palestine